I-B-1

EXP. 0021

I N D I C E

Nº Interno	Archivo	Documento
0007	1-B-1	Actividades desarrolladas con relación a las operaciones en las Islas Malvinas.
0008	1-B-1	Informe Comisión para la recepción de efectivos de Ejército Argentino y Propios que operaron en la zona de DARWIN (Isla Soledad) y copia GFH P-151727"S" JUN/82.
0011	1-B-1	Informe Comisión con motivo recepción personal retenido por Gran Bretaña en las [Islas Malvinas en calidad de rehenes.
0012	1-B-1	Las Malvinas, pasión Argentina
0019	1-B-1	Informe TNCBNACD Alfredo AZTIZ.
0021	1-B-1	Cronología de las operaciones realizadas por la Armada en el Area Austral para su difusión general
0022	1-B-1	Informe actividades desarrolladas por la Prefectura Naval Argentina en el marco del Conflicto a partir 02-04-82
0026	1-B-1	Informe comisión especial para la recepción del personal del "NARWAL"
0033 al 37	1-B-1	Informes de Inteligencia (Actualización situación Gran Bretaña).

Entregado a la mano por el CL Montemayor 12/8/82

φφ21



Agregado Nº1 al oficio COOP,SFY Nº/5 /82

CRONICA DE LAS OPERACIONES REALIZADAS POR LA ARMADA EN EL AREA AUSTRAL PARA SU DIFUSION GENERAL

4- ANTECEDENTES

La ARMADA y las FF.AA. tienen planes para las diversas hipótesis de guerra que se mantienen actualizados y son analizados permanentemente.

Durante 1981 y principios de 1982 se hizo evidente que las conversaciones bilaterales con Gran Bretaña para buscar una solución negociada al conflicto por las Malvinas y demás archipiélagos australes no mostraban progresos. Por ello se dispuso activar y desarrollar al detalle los planes necesarios para concretar una solución militar si se llegaba a una crisis en las tratativas políticas.

En 1977 la Armada instaló y desde entonces mantuvo una estación científica en las islas Sandwich del Sur, en el grupo Thule. Cuando se instaló esta Base, Gran Bretaña reclamó, pero no tomó otra acción. Dicho grupo insular es de características geográficas volcanicas, muy desfavorable para la supervivencia humana y para el desarrollo de toda actividad económica. Nunca antes habían estado habitadas en forma permanente.

En el archipiélago de las Georgias del Sur, la situación era diferente. La isla San Pedro, la única grande en este grupo, si bien escarpada y montañosa es de formación geológica firme, tiene muy buenos puertos naturales, hay fauna y alguna flora y puede servir de base y apoyo a explotaciones económicas de los recursos naturales de la región. Allí han existido poblaciones permanentes argentinas y de otros países durante períodos prolongados. Ultimamente por decadencia de la explotación ballenera, las factorías existentes estaban inactivas. La población era solamente estacional durante la temporada estival. La Armada proyectó la instalación de una estación científica que completara con las ya existentes en la Antártida, la Isla de los Estados, la de las Sandwich del Sur, la obtención de la información meteorológica, oceanográfica y glaciológica de los mares australes. La instalación de esta estación científica se realizaría al término de la campaña antártica 1981-1982 con la intención de que operara desde entonces en forma permanente. Serviría para ratificar nuestro interés y nuestros derechos además de su actividad científica. Se esperaba, como lo fuera en el caso de las Sandwich del Sur una moderada reacción de la Gran Bretaña que consideraba a esas islas como una dependencia de las Malvinas, aún sin ejercer sobre ellas una ocupación permanente.

En este contexto se produce el incidente de la extemporanea reacción británica a la operación de desguace de la factoría de puerto Leith concretada por un grupo comercial argentino con una empresa vendedora británica. Este incidente obliga al poder político argentino a proteger a sus ciudadanos allá destacados y a no dejar que los británicos desconocieran en los hechos los acuerdos que estaban vigentes para el manejo de la problemática malvinera. Era evidente que aceptar las imposiciones británicas sería retrotraer la situación bilateral a los peores años de la dominación colonial y dar por tierra con cualquier posibilidad de arreglo pacífico.

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE	
ENTRADA: 12-08-82	
PRESIDENTE	
VICE PRESIDENTE	
DETALL	
CENTRO DOC.	✓
SALIDA	

TRAMITE INTERNO

C.O.A.C.
EXPTE. INTERNO Nº 0021

C.O.A.C.
ARCHIVO Nº 1-B-1

CLASIFICADO



Operaciones desarrolladas los días 2, 3 de abril

2. Recuperación [illegible]

Ante el giro de los acontecimientos y siendo evidente el fracaso de la negociación con la Gran Bretaña, el poder político decidió desalojar a las autoridades británicas de los archipielagos para poder así dinamizar la gestión de recuperación de los territorios ocupados. La decisión adoptada daba como imperativo el obtener el desalojo de la autoridad colonial sin producir victimas ni bajas materiales. Ello era necesario pues se estaría actuando en territorio propio y con el único proposito de desalojar al intruso. Se demostraría así que la acción argentina era de tipo policial para retrotraer el caso a 1833, efectuando una operación similar a la que entonces efectuaron los ingleses contra el gobernador argentino.

Ante la perentoriedad de la orden de iniciar las acciones se debieron ajustar y modificar los planes establecidos. Unidades navales que tenían un rol protagónico en la operación estaban en operaciones. El transporte A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO" estaba en un viaje comercial cargado a tope. El transporte polar A.R.A. "BAHIA PARISO" estaba aún en la campaña antártica. Otros buques de la Flota de Mar estaban en reparaciones generales.

Se reunió un comité interfuerzas, se adecuaron los planes, se coordinaron los detalles y se ~~recibió la orden de~~ ejecución [illegible] -MALVINAS- 2 y 3 de abril inició la

Una fuerza de tareas anfibias ejecutó la operación en el entonces llamado Puerto Stanley cumpliendo exactamente la planificación previa. No hubieron fallas ni demoras. Todas las acciones resultaron tal como habían sido planeados y se dió cumplimiento cabal a la orden recibida obteniendosé la rendición del gobernador inglés y de las tropas británicas que lo sostenían sin que se registrase ninguna victima (ni muertos ni heridos) ni entre los ocupantes colonialistas ni entre los residentes locales.

Las fuerzas dispuestas para el operativo Malvinas lo harían bajo el comando superior del General de División D. OSVALDO J. GARCIA. Estas fuerzas estaban constituidas por la Fuerza Naval de Tareas Anfibia que hizo la operación de conquista del objetivo, toma del entonces puerto Stanley, captura del gobernador Mr Hunt y de las fuerzas de infantería de marina inglesas y tambien sobre las tropas del Ejercito que, transportadas en aviones de la Fuerza Aérea Argentina, llegaron poco despues para consolidar y mantener al nuevo gobierno a instalarse.

La Fuerza de Tareas Anfibias estuvo constituida por buques, submarinos, aeronaves y tropas de infantería de marina de la Armada e incluía fracciones del Ejercito Argentino. La operación constituyó un acabado ejemplo de cooperación y coordinación entre ambas fuerzas.

La operación se inició con el desembarco sigiloso a partir de las 20 horas del día 1°de abril de 80 hombres de la Compañía de Reconocimiento Anfibio de la Infantería de Marina y de la Agrupación de Buzos Tácticos de la Flota de Mar que en botes de goma fueron lanzados desde el destructor A.R.A "SANTISIMA TRINIDAD" en aguas de puerto Enriqueta. Desde allí se desplazaron por sus propios medios casi 10 kilómetros para tomar por retaguardia la ciudad y estar listos a neutralizar la resistencia enemiga cuando se diera la orden a la salida del sol del día 2.



2 de abril 00.00 hs.

El submarino A.R.A. "SANTA FE", operando en inmersión para evitar la detección, lanzó un grupo de buzos tácticos a medianoche en proximidades del faro de entrada a Stanley. Estos tenían como tarea, señalar los lugares de desembarco del grueso de las tropas y despejar la playa elegida de obstaculos y de cualquier clase de resistencia.

El Destructor A.R.A. "SANTISIMA TRINIDAD" fué la nave Almirante, desde donde el Comandante de Tareas Anfibio dirigía y supervisaba la operación . En ella iba asimismo el General GARCIA y allí se fueron adoptando, durante la navegación, todas las coordinaciones que las circunstancias aconsejaban. La fuerza contaba como naves claves al buque de desembarco A.R.A. "SAN ANTONIO" que transportó los vehículos anfibios de nuestra Infantería de Marina y a 800 infantes, y al Comandante de la Fuerza de desembarco Almirante de I.M., al rompehielos A.R.A. "IRIZAR" con significativos grupos de tropa, entre ellos a los del Ejercito Argentino con capacidad de helitransporte que constituirían la reserva de la operación. La fuerza llevaba la protección inmediata de las corbetas A.R.A. "DRUMMOND" y "GRANVILLE" y del Destructor ARA "HERCULES".

06.30 hs.

El desembarco mediante los vehículos anfibios se inició a las 6 horas 30 de la mañana del 2 de abril en coordinación ajustada con los grupos previamente desembarcados. El primer objetivo fué la captura del aeropuerto, la pista había sido anulada por el enemigo mediante la acumulación de gran número de obstaculos de gran peso y volumen. Estos obstculos fueron removidos y la resistencia inglesa anulada. De este modo la primera acción de la Armada en operaciones fué el hacer operable el aeropuerto para permitir el seguro aterrizaje de los transportesde la Fuerza Aérea Argentina.

09.30 hs.

Ya a las 9 y 30 se había dominado la situación, se obtenía la rendición de las tropas inglesas y del gobernador colonial. Al medio día la situación estaba totalmente consolidada y solo quedaba un grupo de unos 10 "marines" que habían huido hacia el interior. Estos se rendirían al día siguiente.

Otro grupo de tareas de la Armada, en forma independiente pero coordinada actuaba en protección del anterior. El portaaviones A.R.A. "25 DE MAYO" con la protección de los destructores A.R.A. PY, PIEDRA BUENA y BOUCHARD,

estaba en tareas de patrullado al norte del archipielago para cubrir cualquier posibilidad de interferencia de naves enemigas y para actuar en apoyo en caso necesario. Para ello contaba con los aviones de patrullado antisuperficie y antisubmarino, Tracker y con los de ataque A4Q de la aviación naval. Mientras tanto desde las bases aeronavales en el continente los mayores aviones antisubmarinos, los Neptune, harían el cubrimiento de toda el area entre el archipielago y el continente.

3 de abril

Cumplidos en su totalidad los planes, el día 3 de abril, la Armada comenzó el repliegue de sus medios habiéndosé instalado el Gobernador militar y la guarnición del Ejército Argentino. Quedaban de la Armada un grupo que constituiría el Apostadero Naval Malvinas, para la ejecución de todas las tareas de responsabilidad naútica de la Armada, una estación Aeronaval, para las tareas de exploración aeronaval y grupos de Infantería de Marina para colaborar con el Ejercito, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Había finalizado la toma del hasta entonces puerto Stanley, quedaba la consolidación del éxito obtenido.





Georgias - 3 de abril un soldado

Simultaneamente con las operaciones en Malvinas, se desarrollan las operaciones en las Georgias del Sur. Al agravarse la situación de los civiles argentinos que allí trabajaban y ante la presencia del transporte artillado inglés ENDURANCE el Transporte Polar A.R.A. "BAHIA PARAISO" es urgentemente dirigido hacia puerto Leith para apoyo y protección. Desde Puerto Belgrano se alista a la Corbeta A.R.A. "GUERRICO", que con un grupo de I.M. también concurre al archipielago. La GUERRICO arriba el 3 de abril y actuando en conjunto con el BAHIA PARAISO obtienen la rendición de los Infantes de Marina ingleses que el transporte ENDURANCE había desembarcado en la factoría de Grytviken sede de la representación del gobierno inglés. A bordo del Transporte A.R.A. "BAHIA PARAISO" se embarcan los ingleses rendidos para ser vueltos a su patria. Tanto en Leith como en Grytviken quedan reducidos efectivos de la Armada para simbolizar nuestros derechos en esas tierras. En las Georgias del Sur, se operó con un helicóptero del Ejercito Argentino cuyos pilotos tuvieron destacada actuación en las acciones que allí tuvieron lugar.

Para entonces se comenzaron a tener evidencias de la inoperancia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para evitar que el diferendo argentino británico se convirtiera en un conflicto armado. Hasta ese momento, como hemos señalado, la operación de expulsar a las fuerzas colonialistas y a los representantes del imperialismo británico había sido incruenta. Solo hubo un soldado británico levemente herido en Grytviken.

Los ingleses comenzaron a preparar al grueso de su poder naval para intentar, una vez más por la fuerza de las armas reconquistar tierras que no les pertenecían. Obtuvieron el apoyo de los EE.UU. y de todos los paises de la N.A.T.O. El Consejo de Seguridad no supo cumplir con su misión de oponerse al uso de la fuerza. La Argentina debió prepararse para una nueva batalla que le era impuesta por las fuerzas de los poderosos del mundo.

Se comenzaron a tener evidencias de que la amenaza de la zona de exclusión de 200 millas alrededor de Malvinas se materializaba con submarinos de propulsión nuclear. Las fuerzas navales tuvieron sucesivas detecciones de dichos buques que concretaban así el uso por primera vez en la post guerra del poder nuclear contra un país al que en toda forma se ha negado dicha posibilidad de auto defensa. Una muestra más del discrecionalismo del poder y de la inoperancia del organismo correspondiente de la U.N.

Las pequeñas guarniciones en la Isla San Pedro de las Georgias del Sur no podrían ser apoyadas desde el continente por las distancias existentes. Hay aproximadamente igual camino desde el puerto más cercano de la costa argentina a Gritviken que desde Buenos Aires al centro del Perú.

Más lejos se encuentra aun la guarnición cientifica del grupo Thule en las Sandwich del Sur.

Por ello las tropas allí destacadas lo eran al solo efecto de materializar la presencia argentina en esos territorios. Se apreció y así resultó que la primera acción inglesa sería la reconquista en fuerza de la Isla de San Pedro para usar los puertos y caletas como puertos de apoyo para la flota imperialista. Estas presunciones se cumplieron. El comité militar había dispuesto que las tropas argentinas aceptaran la intimación de rendición británica ante la superioridad manifiesta de los mismos y dada la imposibilidad de llegar con un apoyo suficiente.





El submarino A.R.A. "SANTA FE" concurrió en apoyo [illegible] guarniciones argentinas allá aisladas. Al llegar fué atacado por aeronaves de una fuerza naval constituida por dos submarinos nucleares y tres o más buques de superficie ingleses. De ello resultó su neutralizaoión y posterior hundimiento y la caida de las guarniciones de Leith y Grytviken.

4 de abril MALVINAS y ATLANTICO SUR DESPUES DEL 3 de ABRIL

Se ordenó el refuerzo de la guarnición de Malvinas. La Armada Argentina envió al Transporte A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO", cargado con armas y suministros y para que allí quedara como alojamiento flotante. Al Transporte A.R.A. "ISLAS DE LOS ESTADOS" especialmente apto por su porte y calado para el tráfico inter isleño. A dos patrulleras de la Prefectura Naval para que ejercieran el poder de policía que es exclusivo y excluyente de esa Institución A cuatro aviones de entrenamiento artillado los Breechcraft T-34 de la Fuerza Aeronaval N°1 que establecieron una Estación Aeronaval en la Isla Borbon, bahía Elefante al norte de la Gran Malvina y cuatro aviones Aermacchi especialmente aptos para el apoyo aero cercano. Estos aviones fueron estacionados en la Estación Aeronaval de Puerto Argentino. La Prefectura Naval envió dos aviones de Transporte Skyvan y helicópteros Puma.
La Infantería de Marina envió al Batallón de I.M. N°5, a la compañía de Ingenieros Anfibios, a grupos de apoyo antiaéreo y general de la Fuerza de I.M. N°1 y otras fracciones por un total de casi 2.000 hombres. Estas tropas habían actuado reiteradamente en la Isla Grande de Tierra del Fuego por lo cual tienen experiencia en un teatro similar al de Malvinas y su logística, armas y equipos son aptos para esa zona. Se constituyó un apostadero naval con facilidades de comunicaciones, alojamiento y logística que permitió el aprovisionamiento y distribución de las cargas llegadas por mar.

Las fuerzas navales de superficie se distribuyeron en tres grupos de tarea que fueron ubicados por fuera de la zona de exclusión para materializar una amenaza y restar libertad de acción al enemigo.

1° de Mayo 14.00 hs.

En la tarde del día 1°de mayo, ante el intento de desembarco del enemigo, la FLOTA DE MAR, desplegada al N y S de las ISLAS MALVINAS, inicia un intento de ataque sobre las fuerzas británicas que no pudo concretarse debido a las adversas condiciones meteorológica para la operación de aviones de ataque desde el Portaaviones y a la comprobación, en esa oportunidad de la información precisa que sobre las unidades de superficie propias disponia el enemigo. Resultaba evidente que no teníamos capacidad para enfrentar la amenaza de los submarinos nucleares ingleses. Los hechos probaron la razón de estas previsiones ante el hundimiento del Crucero A.R.A. "GENERAL BELGRANO" alevosamente fuera de la zona de exclusión. Luego de esta acción, el resto de las unidades de la Flota de Mar tuvieron que replegarse a operar en aguas poco profundas amparados de estos submarinos. Era inútil ofrecer más victimas al poder nuclear inglés, la información vía satélite que disponían los ingleses hacia impracticable el ataque de buques de superficie luego de las acciones del 1°de mayo.

0 Jo >>

Se constituyó una fuerza de búsqueda y salvamento para los posibles accidentes aereos o navales. Constituian esta fuerza los Avisos A.R.A. "GURRUCHAGA" y "ALFEREZ SOBRAL" y helicópteros navales con una Central de Operaciones en la Base Aeronaval Rio Grande.



En una tarea de rescate de pilotos de la Fuerza Aérea Argentina fué atacado y seriamente dañado con graves perdidas humanas y materiales el Aviso A.R.A. "ALFEREZ SOBRAL".

Se constituyó una agrupación de buques hospitales con el Transporte Polar A.R.A. "BAHIA PARAISO", el Rompehielos A.R.A. "ALMIRANTE IRIZAR" y el oceanográfico A.R.A. "PUERTO DESEADO". Estos buques fueron especialmente adaptados, se los dotó de una gran capacidad médico asistencial y de ingentes cantidades de equipos sanitarios , víveres y elementos de supervivencia. Los numerosos rescatados y evacuados por estos buques y su posterior tratamiento en el Hospital Naval Puerto Belgrano, son orgullo de la Sanidad Naval. Los heridos fueron atendidos medicamente, confortados espiritualmente, bañados, alimentados y recibieron equipo de recambio. Fueron más de 3.000 los hombres de las tres fuerzas armadas, de la Prefectura Naval y civiles evacuados por estos buques, que debieron navegar por zonas de acción y bajo fuego enemigo en su humanitaria tarea.

La Aviación Naval actuó con dos grupos de aviones de ataque. El primero el de los Super Stendard, recien incorporados y sin haber completado su alistamiento operacional ni logístico y disponiendo de solo cinco misiles. No obstante esos inconvenientes hundieron al Destructor SHEFFIELD y en el mismo ataque averiaron al portaaviones HERMES. En otra acción hundieron al transporte de aeronaves ATLANTIC CONVEYOR. Por fin en una acción sin precedentes, con un doble reaprovisionamiento en vuelo lanzaron un misil que llegó y averió al portaaviones INVENCIBLE. Allí iban también los aviones de la Fuerza Aérea Argentina que completan el ataque. En resumen cinco misiles disponibles, fueron cinco impactos de los cuales dos hundimientos.

El segundo grupo de ataque disponía de siete aviones A4Q que hundieron los destructores ARDENT y ANTELOPE. La Aviación Naval de ataque, sobre siete navios que los ingleses reconocieron como hundidos fueron los que obtuvieron cuatro de ellos. Se perdieron 3 A4Q y los restantes dejaron de volar por falta de repuestos que nos han sido negados por las restricciones impuestas para las exportaciones militares por nuestros aliados en el TIAR: los EE.UU'

De los aviones de apoyo a la infantería destacados en las islas, surgió el Aermacchi que obtuvo el primer impacto contra un buque ingles en la batalla de San Carlos. Con una salva de catorce cohetes puso fuera de combate a una fragata inglesa.

Los aviones de exploración de la aviación naval volaron un total de 2.000 horas en más de 300 salidas. De estas gran parte lo fueron en contacto con el enemigo. La exitosa actuación de las escuadrillas de ataque fueron en gran parte consecuencia de la eficiencia de la exploración naval. De los naufragos rescatados muchos de ellos lo fueron por haber sido avistados por los aviones de la Aviación Naval.

Los seis aviones de transporte de la Aviación Naval cubrieron todo el apoyo logístico de la Armada a las Malvinas. Cuando el bloqueo naval se hizo riguroso y los vuelos a las islas riesgosas por la acción conjugada de los buques y aviones enemigos los aviones navales de transporte colaboraron con el sostén logístico general de Puerto Argentino.
Hubo periodos en que el 50 % del total de los vuelos a Malvinas estuvieron a cargo de esos pocos aviones de la Aviación Naval. Ellos transportaron durante este conflicto más de 1.100 toneladas de carga en más de 120 salidas.





Fueron helicopteros navales los que evacuaron al personal de la Fuerza Aérea Argentina y de la Aviación Naval cuyos aviones habían quedado inutilizados en el aerodromo de campaña de Isla Borbon, bahía Elefante. Tambien helicopteros navales transportaron heridos, recogieron naúfragos e hicieron misiones antisumbarinas.

En el reves de Puerto Argentino las unidades de I.M. que actuaron bajo el Comando Superior Militar Malvinas se batieron con honor y se hicieron dignos de la tradición y de la historia de la Armada.

El Batallón de I.M. Nº5 combatió en el centro del dispositivo de defensa; su posición no fue sometida, se replegó en cumplimiento de una órden, destruyó el material que no podía retirar, contraatacó enconadamente, devolvió el fuego del enemigo con fuego, y a ello es atribuible las pocas bajas que sufrió. La tropa enemiga nombra a este BIM5 con respeto y admiración.

El Batallón Antiaéreo cumplió acabadamente su tarea, tanto en la zona del Aeropuerto como en proximidades de la población. Cuando cesó el combate, destruyó su material.

La Compañía de Ingenieros Anfibios construyó obstáculos en las playas y delante de la posición, instaló campos minados, preparó voladuras, construyó obras y refugios y en los últimos tramos del combate, se integró como una fracción de infantería más. ~~Una parte de su personal aún está prisionero, empleado por el enemigo en la tarea de levantar los campos minados.~~

La Compañía de Ametralladoras de 12,7 conformó un elemento sustancial en la defensa local de las tropas contra los aviones y helicópteros enemigos. Su eficacia queda evidenciada por haberse convertido en uno de los blancos más buscados por el adversario. El hecho de ser la unidad con mayor porcentaje de bajas producidas combatiendo al enemigo, así lo prueba.

La batería de Artillería de Campaña luego de un fuego continuo y eficaz llegó al fin del combate con la totalidad de su material inutilizado por el uso continuado del mismo. También esta fracción supo del reconocimiento que la tropa enemiga hizo de su eficacia.

Las fracciones destacadas por los Batallones de I.M. Nº2 y 3 se integraron a otras unidades de la defensa y en todos los casos su actuación fue destacada.

Los grupos de Infantes de Marina que se infiltraron detrás de las líneas enemigas causaron daños sustanciales en su logística.

Los Servicios para apoyo de combate que operaron en Puerto Argentino merecen una mención especial. La ímproba tarea de poner orden en la acción logística y de hacer llegar a cada unidad todos sus abastecimientos fue cumplida en forma intachable.

Mientras nuestros Infantes de Marina estuvieron en Puerto Argentino recibieron una corriente sostenida y suficiente de abastecimientos llevados, entre otros, por los buques y aviones de la Armada. Sus necesidades de alimentos, equipos especiales, ropa, armas y municiones se vieron siempre satisfechas. El esfuerzo logístico ha sido abundante y eficaz. Los que intervinieron en esa tarea, fueran civiles o militares, han hecho un despliegue de actividad, de previsiones y de inventiva que obliga al reconocimiento





más enfático. Nuestros heridos son atendidos no solo con eficiencia sino con un profundo cariño. El resultado está a la vista. Nuestros soldados regresan del combate derrotados pero con la seguridad de haber cumplido en forma integral con su deber, sin reproches hacia nadie y con la frente alta y la moral y la voluntad intactas.

Menos ~~afortunada~~ ~~fué~~ la acción submarina de nuestra Armada. Durante toda la duración de las acciones, desde el 2 de abril hasta hoy ha estado algún submarino de los tres existentes en la zona de operaciones. El enemigo debió realizar ingentes esfuerzos para contrarestar su silente acción. El submarino SAN LUIS estuvo bajo ataque efectivo por más de 72 horas en dos ocasiones. Fallas en el sistema de armas impidieron concretar en hundimientos los ataques realizados. La Armada realiza hoy esfuerzos para mejorar el alistamiento de estas unidades vitales.

Las patrulleras de la Prefectura Naval GC-82 Islas Malvinas y GC-83 Río Iguazú, cumplieron su misión transportando material y equipo, haciendo de guía de los buques mayores entre los campos minados y realizando tareas de policía en el litoral malvinense. Ambas cayeron con algunos de sus hombres en acción no sin causar la baja de un Harrier enemigo.

Los aviones Skivan también cumplieron ardua tarea y junto con los PUMA quedaron en las Islas como testimonio de la hidalguía de esta porción de la Armada que es la Prefectura Naval.

Civiles vinculados con la Armada y el mar arriesgaron sus vidas y algunas las perdieron tripulando buques que cumplieron importantes tareas. Testimonio de ello son los transportes que fuera de acción quedaron en Malvinas, el Transporte BUEN SUCESO y RIO CARCARAÑA y el casco hundido del que fuera el ISLA DE LOS ESTADOS que yace en San Carlos con los cuerpos de su dotación.

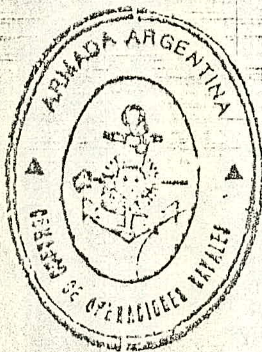
Los grupos navales de investigación y desarrollo y los talleres navales debieron aguzar su ingenio ante la realidad del conflicto y de la negativa de las grandes potencias de facilitar medios y repuestos. En particular se pueden citar dos ejemplos. Los aviones de reconocimiento Embraer , recibidos durante el conflicto, fueron dotados de equipos de contramedidas electrónicas de diseño propio, de los cuales carecian, en los talleres de la Base Aeronaval Comandante Espora.
En el Arsenal Naval de Puerto Belgrano se desarrolló todo el sistema de armas para hacer un lanzador terrestre de misiles Exocét navales. Este sistema trasladado a Puerto Argentino el 10 de Junio lanzó con éxito ~~al misil~~ que hizo impacto en el destructor GLAMORGAN.

La Armada Argentina empeñó el grueso de sus hombres y de su capacidad material y técnica en este conflicto. El poder de la tercera potencia naval mundial, que actuó con el apoyo concreto de las otras potencias de la N.A.T.O. y en particular de los EE.UU. no permitió el mantenimiento de los logros militares iniciales. Replegada a las areas continentales, se reagrupan las fuerzas, se restañan las heridas, se asimilan las enseñanzas de las acciones, para estar listos una vez más a cumplir las órdenes que reciba. Es consciente de que se ha luchado y con esa lucha se ha obtenido un reconocimiento de nuestros derechos y de nuestra razón por mu-





chos paises lo que ~~a su~~ perspectivas favorables para el desenlace final del diferendo .
Se ha obtenido del pueblo argentino un eco a la gesta que implica para la Armada un compromiso peremne. La Armada, que es y se siente parte integral de la Nación Argentina ha encontrado en la defensa de los intereses de los archipielagos australes una vocación de acción que no se verá saciada hasta que el objetivo sea cumplido.



JUAN JOSE LOMBARDO
VICEALMIRANTE
COMANDANTE DE OPERACIONES NAVALES



O - 1 fecha
O - 2 fechas
O - 3 fechas
O - ... fechas



GT.

COMPONENTE NAVAL

28 a 30 Marzo

28 a 30-03-82

Fuerza Tareas

Zarpa la Flota de Mar (FT 40) para la operación de recuperación de las Islas Malvinas: Destructor A.R.A. "HERCULES" - BDT A.R.A. "CABO SAN ANTONIO" - Destructor A.R.A. "SANTISIMA TRINIDAD" - Portaaviones A.R.A. "25 de MAYO" - Rompehielos A.R.A. "ALMIRANTE IRIZAR" - Destructores A.R.A. "PY", A.R.A. "SEGUI" y A.R.A. "BOUCHARD" - Corbeta A.R.A. "GUERRICO" - Destructor A.R.A. "PIEDRABUENA".

Abril 1

01-04-82

JEMAYORR impone a la FT 60 (A.R.A. "BAHIA PARAISO" y A.R.A. "GUERRICO" la misión de ocupar GRYTVIKEN y Puerto LEITH en Islas GEORGIAS.

Abril 2

02-04-82

Desembarco sin novedad a 04,45 hs. en proximidades de Cabo San Felipe de la Agrupación de Buzos Tácticos.

06,30 hs. la Fuerza de Asalto Anfibio (GT 40.1) inicia el desembarco.

10.00 hs. el Comandante del GT 40.1 se encuentra parlamentando con el gobernador inglés.

10.35 hs. se establece el Apostadero Naval Malvinas.

Abril 3

03-04-82

Se produce la recuperación de GEORGIAS, se producen tres bajas propias.

Abril 4

04-04-82

Zarpan de Islas GEORGIAS con destino a Puerto Belgrano A.R.A. "GUERRICO" y A.R.A. "BAHIA PARAISO".





Abril 7
07-04-82

~~Queda disuelta la FT 40.~~

Abril 8
08-04-82

Se ordena al A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO" zarpar a 22.00 con destino a Malvinas.

Abril 9
09-04-82

Se ordena a "BAHIA PARAISO" embarcar en Puerto Deseado 3 helicopteros (1 Augusto - 1 Puma - 1 Bell) con destino a Malvinas.

Abril 11
11-04-82

Arriba a Malvinas A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO".

Abril 13
13-04-82

Arribaron a Malvinas Guardacostas "RIO IGUAZU", "ISLAS MALVINAS" de PNA.

Abril 15
15-04-82

Se constituye FT 79 (FLOMAR).

Abril 18
18-04-82

Efectos SAR (Salvamento y Rescate) se ordena a A.R.A. "SOBRAL" y A.R.A. "SOMELLERA" ocupar estaciones (50º10' (S) 64º32' (W) y 52º30' (S) 65º16' (W).

Abril 19
19-04-82

Zarpa A.R.A. "CABO SAN ANTONIO" destino Caleta La Misión.



Abril 20

20-04-82

Arriba BT "FORMOSA" a Puerto Argentino.

Abril 21

21-04-82

Detectada FT británica en 19º20' (S) 21º20' (W), dos grupos de 8 buques y un tercero más retirado sin precisar número.

Abril 23

23-04-82

Zarpó de La Misión A.R.A. "SAN ANTONIO".

Abril 24

24-04-82

Se organiza la FT 79 de la siguiente manera:

GT 79.1: V-2, P 1, P 2, P3, D-2 y petrolero "CAMPO DURAN"

GT 79.2: D-27, D-25, D-1 y B-18

GT 79.3: C-4, D-26, D-29 y petrolero "PUERTO ROSALES".

En horas de la noche arriba a GRYTVIKEN Submarino A.R.A."SANTA FE".

25-04-82 Abril 25

Dos helicopteros "Linx" atacan al Submarino A.R.A. "SANTA FE" cuando dejaba GRYTVIKEN. La unidad imposibilitada de ir a inmersión vuelve a muelle y desembarca la dotación.

A.R.A. "PUNTA MEDANOS" avería en máquina se dirije a Puerto Madryn.

Abril 26

26-04-82

Zarpó de Comodoro Rivadavia con destino a AROP petrolero PUERTO ROSALES.

Arriba a Puerto Argentino buque "RIO CARCARAÑA".



Abril 29

29-04-82

Area de Operaciones

Flota de Mar en AROP.

GT 79.1 y 79.2 130º Trelew 68'

GT 79.3 40' Norte de Isla de Los Estados.

Se envía remolcador "YEHUIN" a Malvinas.

Mayo 1

01-05-82

Pesquero NARWAL avista un submarino y un buque de guerra de superficie.

Buque Hospital "BAHIA PARAISO" arriba al area de operaciones.

Arriba a Puerto Argentino remolcador "YEHUIN".

22,10 hs. se ordena al A.R.A. "SOBRAL" destacarse en búsqueda de rescate tripulación avión Camberra eyectada.

Mayo 2

02-05-82

Destructor A.R.A. "BOUCHARD" informa que fue alcanzado por un torpedo sin explotar.

16,00 hs. Crucero A.R.A. "GENERAL BELGRANO" fue torpedeado por un submarino y se hunde en approximadamente una hora. Se destaca el Aviso A.R.A. "GURRUCHAGA" y los Destructores A.R.A."BOUCHARD" y A.R.A. "PIEDRABUENA" para el rescate de naufragos.

Mayo 3

03-05-82

Se pierde contacto con el Aviso A.R.A. "SOBRAL" luego que este informa haber sido sobrevolado por dos helicopteros.

Se dèstaca al "BAHIA PARAISO" en apoyo de los naufragos del BELGRANO.



Abril 4
04-05-82 Mayo 4

A.R.A. "SOBRAL" entra en contacto con estación costera "PUERTO DESEADO". Se destaca al Destructor A.R.A. "PY" en su auxilio.

Mayo 5
05-05-82

TRAWER - ?

Un S2E del PAL "25 DE MAYO" terció contacto radar y posteriormente avistó una estela, lanza torpedo MK 44 sin resultado. Luego un helicoptero Sea King tuvo rumor hidrófónico y contacto sonar en PSN 44°33' (S) 64°16' (W). S2E lanza otro torpedo sin resultado.

tuvo

Posición

Mayo 7
07-05-82

GT 79.1 en Cercanía faro Río Negro.

GT 79.2 en Bahía Engaño.

GT 79.3 en Ushuaia.

Mayo 9
09-05-82

Pesquero NARWAL atacado por avión Sea Harrier informa que se está hundiendo. 25 hombres abandonan el buque. Posteriormente informa que un Sea Harrier hace fuego sobre las balsas salvavidas.

Se da por finalizada operación de rescate de BELGRANO.

Mayo 10
10-05-82

Se pierde contacto radial con Transporte A.R.A. "ISLA DE LOS ESTADOS" en Canal San Carlos. Se inicia búsqueda por mar con "FORREST" sin novedad.



Mayo 11
11-05-82

"FORREST" en búsqueda de"ISLA DE LOS ESTADOS" encuentra en proximidades de la costa del Canal de San Carlos (Bahía Howard) botes de goma de comandos ingleses.

Mayo 13
13-05-82

Se encuentra en costa estrecho San Carlos restos de la carga del "ISLA DE LOS ESTADOS". Continua la búsqueda de sobrevivientes.

Mayo 16
16-05-82

Avión Sea Harrier atacan el Transporte "RIO CARCARAÑA" en Puerto Rey y A.R.A. "BAHIA BUEN SUCESO" en Bahía Zorro.

Mayo 22
22-05-82

A.R.A. "SEGUI" desafectado de GT 79.2 destacada patrulla zona EL RINCON/FARO CLAROMENCO efectuando reconocimiento de contactos. GC 83 (PNA) atacado por dos Sea Harrier en Serro Choisvl ((MLV)). Uno de los Sea Harrier atacantes es derribado con una ametralladora de 12,7 mm.

Mayo 24
24-05-82

Transporte "MONSUMEN" atacado por aviones Harrier es remolcado por "FORREST" a Puerto Darwin.
A partir del 08-05-82 la Fuerza de Tareas 79 ejerció el control y patrullado del litoral marítimo desde EL RINCON hasta el CABO DE HORNOS.

Nota Para ampliación de datos consultar CF ACOSTA en COFM.



O- 2 fechas
O- 3 fechas
O- 4 fechas



INFANTERIA DE MARINA

Abril 5
05-04-82 → Comando Inf. Marina

COIM ordena alistamiento de BIM5 para su traslado a ((MLV)) y del BIM4 para su traslado a Río Grande.

Abril 6
06-04-82

Arribo del BIM4 a Río Grande.

Abril 7
07-04-82

Arribo a Malvinas primer escalón del BIAA. → Art. Antiaerea

Abril 8
08-04-82

Inician su traslado a Malvinas el BIM5 y la Compañía de Ingenieros Anfibios. Continúa el del BIAA.

Abril 11
11-04-82

Se ordenó desplazar a Malvinas sección exploración del BIM5.

Abril 20
20-04-82

Arriba a Malvinas una batería abuser 105mm del BIAC. Art. Campaña

Abril 29
29-04-82

Destacada Isla Borbón, sección reforzada BIM3.

Junio 2
02-06-82

Personal sección BIM3, ante helidesembarco ENO en Bahía Elefante, destaca dos patrullas y efectúa fuego de CAÑON S/R. El ENO se

S. Retroceso

///... 2.





nes destruídos, pista operable, Estación Aeronaval sin comunicaciones, aviones sin novedad.

Mayo 3
03-05-82

Accidentado avión MC 32 durante aterrizaje en Puerto Argentino. Falleció piloto TF Carlos BENITEZ.

Mayo 4
04-05-82

Dos aviones Super Etendard lanzaron dos misiles EXOCET AM 39 sobre un eco grande y un mediano.

Río Grande

Regresaron a GRA sin novedad. Luego se confirma por esta acción hundido DD 42 HMS "SHEFFIELD".

Mayo 12
12-05-82

Se decide prolongar pista BARD cien metros para poder operar aviones MIRAGE III

Mayo 14
14-05-82

Arriban a Puerto Argentino dos aviones MACCHI para permanecer en ((MLV)).

Mayo 15
15-05-82

Atacan por comandos helitransportados y fuego naval estación aeronaval Calderón (Isla Borbón). Destruídos 5 PUCARA, 4 T-34, 1 SKYVAN Personal sin novedad.

Mayo 17
17-05-82

Entra a Puerto Argentino avión F-28 (Fokker) A.R.A. con repuestos avio-



nes MC 32/33 y otros abastecimientos.

21-05-82

Avión MC 33 efectuó ataque sobre fragata enemiga confirma impacto 14 cohetes.

Avión A4Q en misión de ataque a San Carlos deben regresar a Grande por averías en sistema de navegación.

- 11,00 hs. ataque aviones A4Q sobre San Carlos.
- 14,20 hs. ataque aviones A4Q sobre San Carlos.

Evaluación ataque: ler. grupo dos impactos sobre FF luego hundida, tres aviones abatidos por Harrier (2 eyectados: CC PHILIPI_ TN ARCA) (1 desaparecido TF MARQUEZ).

2do. grupo: ataca FF sur estrecho San Carlos. Sin información de impactos.

23-05-82

14,00 hs. ataque 3 A4Q sobre San Carlos - 1ºavión, 4 bombas sobre FF 21 - 2ºavión idem sobre DD "COUNTY" - 3º avión no lanzó por fallas. Al regreso a Río Grande un piloto eyectado sobre pista, falleció, CC ZUBIZARRETA.

16,30 hs. 2 Harrier atacan Estación Aeronaval Calderón sin daños ni bajas.

17,50 hs. 2 aviones SUE arriban zona de operaciones, no encontraron blancos, regresaron sin novedad.

25-05-82

- Malvinas solicita apoyo logístico para MC 33.
- Estación Aeronaval Calderón rescata piloto FAA Mayor Luis PUGA.



- Dos aviones SUE atacan con misiles EXOCET y hunden Portacontenedores "ATLANTIC CONVEYOR".

Mayo 26
26-05-82

Arriban un F-28 con repuestos y tres MACCHI a Puerto Argentino como refuerzo.

Mayo 28
28-05-82

Derriban avión MC 33 propio sobre Puerto DARWIN impacto dos misiles BLOW PIPE.

Mayo 29
29-05-82

Un MC 33 averiado en tierra (Puerto Argentino) por ataque aéreo.

Mayo 30
30-05-82

Avión SUE, lanza misil EXOCET sobre PAL "INVINCIBLE". Se aprecia probable impacto misil.

Junio 8
08-06-82

Ataque sección A4Q sobre Isla BROQUEN. Se aprecian explosiones y columna de humo.

Nota: Para ampliación de información consultar CF IMPERIALE en COAN



O- 2 fechas
O- 3 fechas
O- 4 fechas



AVIACION NAVAL

Abril 23
23-04-82

Se efectuó reconocimiento de la pista existente en la Isla BORBON determinándose su aptitud para su empleo por aviones T-34 y Pucará.

Abril 24
24-04-82

Se desplegó Fuerza Aeronaval en territorio: 8 T-34 BAPI, 6 Macchi BACE, 2 Macchi BAAZ, 4 Macchi DESEADO, 4 Macchi BAUS.

Abril 24
24-04-82

Se solicita permanencia en ((MLV)) de los MC 32/33 efectos proveer apoyo aereo cercano.

Abril 29
29-04-82

Se destaca avión Skyvan (PNA) a ((MLV)).
Neptune (2P 111) en exploración detecta por MAE emisión posible radar 965 PSN: 48º21' (S) 61º48' (W).

Mayo 1
01-05-82

04,40 Hs.: Se inicia ataque aéreo sobre aeropuerto (MLV)) daños menores en pista y destruída Estación Aeronaval.

14,05 Hs.: Avión Neptune detecta emisión radar PSN 53º57' (S) 59º41' (W).

18,00 Hs.: Avión Neptune informa 1M (52º05' (S) 68º20' (W)), 1M (52º45' (S) 68º18' (W), 1G (52º57' (S) 67º18' (W))

Mayo 2
02-05-82

Estación Aeronaval Malvinas informa personal sin bajas, 2 galpo-

///..2





repliega.

Junio 7
07-06-82

Compañía "MIKE" de BIM5 derriba avión HARRIER con fuego concentrado de fusilería.

Junio 12
12-06-82

A consecuencia del fuego de artillería debió ser evacuado el puesto de SOCORRO del BIM5.

Junio 15
15-06-82

COAGRUMINAS ordenó al personal de la Estación Aeronaval Calderón cese del fuego.

Nota: Esta en proceso de obtención mayor información. Para ampliaciones consultar CF BOTTO en COIM.



OBSERVACIONES A "CRONICA DE LAS OPERACIONES".

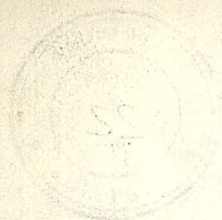
1. Claro sentido expositivo de las acciones desarrolladas por la Armada con excepción de:

   a. Las actividades desarrolladas por los submarinos.
   b. Causas por las cuales los efectivos en Gritvyken fueron dejados sin apoyo.
   c. Final de los elementos destacados en Thule.
   d. Razones por las que el ARA "GENERAL BELGRANO" se encontraba navegando en la zona en que fue hundido. Control de no presencia de unos enemigos llegados del Pacífico.

2. No hay demasiada claridad, tampoco, en las relaciones de comando conjunto, explicadas a un nivel accesible para el público al que va destinado este documento, lo que parcializa en demasía, la intervención de las otras FF.AA., con posible efecto último, divisivo.

3. Encierra un tono demasiado elocuente de las bondades de las acciones emprendidas por nuestra Armada, sin apuntar, se entiende que hecho muy sutilmente, algunos errores de apreciación y aun en la ejecución, que permitan explicar la derrota final.

4. Por último, el sentido del documento parece estar dirigido al público interno para el reforzamiento del F.P.P., que para informar a la opinión pública sobre nuestro cometido en esta guerra.



SOBRE: "CRONICA DE LAS OPERACIONES REALIZADAS POR LA ARMADA: EN EL AREA AUSTRAL PARA SU DIFUSION GENERAL"

1. Debería ser publicado con el título de informe del Comandante de Operaciones Navales al Comandante en Jefe de la Armada sobre el comportamiento de los medios y hombres bajo su mando, manera que quepa hablar sólo de lo propio y en forma tan ponderativa de sí mismo.

2. Faltan párrafos de referencia a las otras FF.AA. en los que se pondera moderadamente su comportamiento. X

3. No hay referencia de congoja por los muertos propios y de referencia al culto a los muertos. X

4. Los párrafos de Aviación Naval son excesivamente irritantes para la Aeronáutica y ofenderá los espíritus más o menos sensibles de la población que rechazan que alguien haga su autoelogio mientras agrede a otro por despreciar su vergüenza pública, ofender su pudor, etc. Parece un informativo de la Fuerza Aérea. X

5. Permitirá hacer una inteligencia acabada de las vulnerabilidades navales actuales a cualquier central enemiga.

6. Se sugiere hacer sólo un informativo público interno con tal documento.

7. Se hacen correcciones formales, fundamentalmente de puntuación

SOBRE:

"CRONICA DE LAS OPERACIONES REALIZADAS POR LA ARMADA EN EL AREA AUSTRAL PARA SU DIFUSION GENERAL"

(Agregado Nº 1 al Oficio COOP,SFY Nº15/82).

1. El texto (9 fojas a un espacio, sin numerar) no tiene indicación previa sobre su modo de producción para ser difundido. La "difusión general" aludida por el título, se estima como periodística, es decir, con destino a toda clase de públicos. Si el objetivo principal es satisfacer necesidades de sectores del personal propio (F.P.P.), su "acción por elevación" a través de medios masivos es apta ya que se han apreciado insatisfacciones por falta de información general que requieren ser complacidas con el recurso del conocimiento de los hechos navales cumplidos por parte de la población toda.

2. No obstante, cabe señalar que la redacción no es estrictamente periodística. Dada la autoridad de que emana, los profesionales de los medios podrían, fácilmente, adaptar los conceptos a las diversas formas de prensa con la seguridad de no sentirse temorosos de errar en el significado del escrito. X

3. El fin del mismo es aclarar dudas y versiones habidas con respecto a los hechos. Algunas aclaraciones se refieren a la parte y responsabilidad que tuvieron las distintas FF.AA.. Probablemente ello reactualice comentarios sobre desinteligencias recientes entre las mismas.

4. Este texto llegaría fuera de tiempo si se lanza masivamente. Hoy, la opinión pública general, está captada por otras motivaciones (economía, política futura, problemas diarios). La guerra, en





quienes no la sufrieron, en quienes no se sienten responsables, ni culpables, tiende a ser olvidada. La adhesión patriótica, el sentimiento que lo acompañó, tiende en ellos a esconder toda experiencia frustrante. La población, en general, no recrimina. Las explicaciones, como las tan fundadas de este escrito, interesan a los que están en el tema por razones profesionales o personales. Ello plantea dudas sobre verdadera eficacia de su publicación indiscriminada.

5. Cabe considerar también, que el conjunto del texto deja la impresión de una "explicación" que interesa más a la fuente del escrito que a los receptores, los públicos generales. Un dejo de disculpa, de justificación, campea en toda su extensión. X

6. Los méritos reconocidos a los diversos sectores o armas de la Armada intervinientes es una demasiado obvia medida institucional interna de conducción y sostén de la moral que no resulta muy apropiado "ventilar"afuera.

./.

En general, el documento analizado describe sintética y claramente los hechos y acciones en que intervinieron los elementos de la Armada. (De acuerdo)

Asimismo, elogia adecuadamente a las unidades que participaron de las diversas actividades militares, tanto tácticas como logísticas.

Sin embargo, la exaltación de la Aviación Naval y de la Infantería de Marina, aunque real y objetiva, puede incidir negativamente en las otras FF.AA. y en ciertos públicos particulares (de acuerdo)

A través de su lectura integral se pueden colegir vulnerabilidades propias que no deberían tomar estado público, oficialmente.

Por lo expuesto, aprecio conveniente:

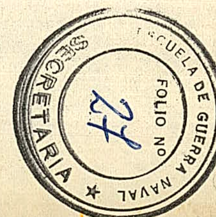
1. Que el documento en cuestión debería ser publicado internamente -con carácter reservado-, con el título de Informe del Comandante de Operaciones Navales al Comandante en Jefe de la Armada sobre el comportamiento de los medios y hombres bajo su mando en la Operación Malvinas.

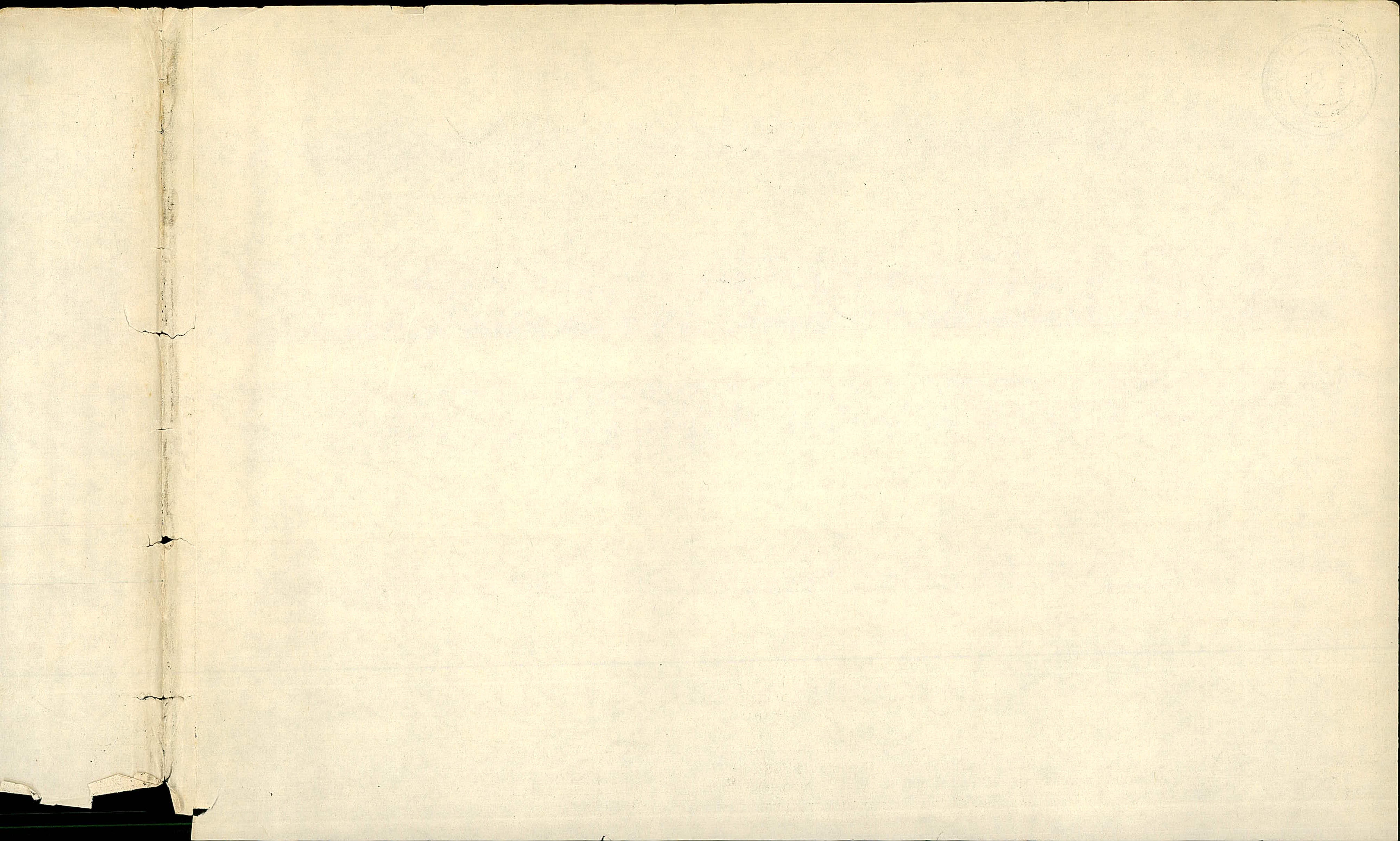
2. Que los organismos navales pertinentes, den a conocer a los medios de comunicación social seleccionados aquellos aspectos convenientes desde el punto de vista de la Contrainteligencia y, particularmente, de Acción Psicológica.

1- Documento en lenguaje no acorde con la jerarquía y cargo del firmante
2- Para públicos internos puede ser considerado como hipercrítica
3- Con otra firma, como crónica de operaciones, puede difundirse, teniendo en cuenta lo indicado en (1)

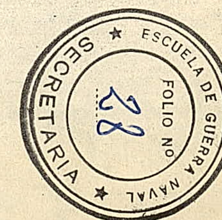
En desacuerdo c/1. y 2.—
— Retener como Agenda Memoria para tareas propias de divulgación.—
[firma]

FECHA	UNIDADES INTERVINIENTES	RESPONSABLES	ACCION DESARROLLADA	DAÑOS PRODUCIDOS	OBSERVACIONES
4 MAY	Aviones Super Etendart- Neptune y de la Fza. Aérea.	CF COLOMBO CC BEDACANATZ Tte. VURKOVICH	Ataque a Unidades ENOS británicas	Hundimiento del DD SHEFFIELD Posibles daños al ~~Port. HERMES~~ otro buque grande sin poder identificar	
21 MAY.	AERO MACCHI	~~Tte. CRIPPA~~ CC Zeni	Ataque al DD tipo 42 en San Carlos.	Graves averías.	Hecho comentado por los ingleses por ser con avión de adiestramiento.
21 MAY	A4Q	CC PHILIPHI Tte. ARCA Tte. MARQUEZ	Ataque al Ardent.	Hundida.	Tte. MARQUEZ fallecido.
25 MAY	A4Q	CC. CASTRO FOX	Ataque DD Coventry	Hundido	
25 MAY	Super Etendart.	CF COLOMBO CC BEDACAÑATZ ~~Tte. VURKOVICH~~ X CC CURILOVICH	Ataque "Atlantic Conveyor"	Hundido	El buque hundido si bien es un porta contenedores estaba convertido en un pseudo-portaaviones y tenía a bordo gran cantidad de aviones, helicópteros y material vital para las operaciones.
30 MAY	Super Etendart- y Aviones de la Fuerza Aérea Argentina.	CF COLOMBO	Ataque a buque tipo ~~Portaaviones INVINCIBLE~~	Graves averías.	
Durante todo el curso de las acciones.	Fuerza Aeronaval Nº5. Aviones Electra, F.28 y B.200.		Misiones de apoyo logístico, evacuación de herido etc,		Los vuelos se mantuvieron hasta la noche del día 12 de Junio inclusive.



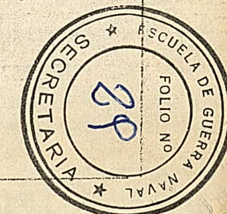


FECHA	UNIDADES INTERVINIENTES	RESPONSABLES	ACCION DESARROLLADA	DAÑOS PRODUCIDOS	OBSERVACIONES.
Idem.	Neptune Tracker		Misiones de exploración, búsqueda, exploración en contacto. Búsqueda y hostigamiento A/Sub.		Sin el concurso de estos aviones no hubiera sido posible los ataques al DD Shefield y otros, como así mismo mantener el puente aéreo y el tráfico marítimo.



UNID. de SUP. O-3 O-4

FECHA	UNIDADES INTERVINIENTES	RESPONSABLES	ACCION DESARROLLADA	DAÑOS PRODUCIDOS	OBSERVACIONES
2 MAY	Cro. GENERAL BELGRANO.	Cte. Cap. BONZO	Patrullando fuera de zona de exclusión al SE de Isla de los Estados. Controlando acceso desde el Pacífico Es torpedeado por un Sub. Británico.		Se producen 321 bajas entre Oficiales, Subof., Cabos, Mros y Ctos.
3/4 MAY	AVISO SOBRAL	Cte. Cap. GOMEZ ROCA.	Durante la tarea de salvamento de dotación de un avión de la Fza. Aérea es atacado por Helos del ENO sufriendo daños.		Bajas del Cte. un Of. y 6 miembros de la dotación
Desde el 15/Abril hasta 20/Jun	Flota de Mar.	CL ALLARA	Mantuvo control de acceso a Ptos. argentinos, patrullando esto y todo el litoral para evitar incursiones de ENO. Efectuó tareas de búsqueda y hostigamiento A/S. Control de tráfico marítimo		
	DD Piedrabuena DD Bouchard AV Gurruchaga BH Bahía Paraiso		Tareas de salvamento de dotación del A.R.A. Gral. Belgrano.		Durante estas tareas el DD Bouchard fue atacado por Sub. con un torpedo que no explotó.





FECHA	UNIDADES INTERVINIENTES	RESPONSABLES	ACCION DESARROLLADA	DAÑOS PRODUCIDOS	OBSERVACIONES
24/4/82	Sub. SANTA FE	Cap. BICAIN	Ingresó a Grutviken para desembarcar personal y pertrechos.		Quebró el bloqueo impuesto por el ENO con 1 SSn y 2/3 FE A/S. Fué atacado en superficie dentro de la Bahía, una vez cumplida su misión y cuando intentaba salir a aguas abiertas.
[illegible]	Sub. SAN LUIS.	Cap. AZCUETA	Ataque sobre la Flota ENO en aprox. a Pto. Argentino 1 Lanz. a 12.000/14.000 yds. al NE de Pto. Argentino.	Por fallas en el sistemas de armas no se obtuvo resultados.	Posteriormente a su ataque fue contraatacado por 3 FE A/S y 2 Helos. Hizo evasiva durante 20 Hs. lanzando señales.
	Sub. SAN LUIS	Cap. AZCUETA	Ataque sobre 2 unidades de superficie del ENO a 5.000 yds a N de Estrecho de San Carlos.	Costa cable al 1 1/2 m. Jefe Armamento apreciación impacto S/explosión.	El ENO huyó a alta velocidad sin contraatacar.
Varias.	Sub. SALTA y SAN LUIS.		Quebraron bloqueo a Pto. Belgrano en 2/3 oportunidades.		
Varias	Focker F-28	Cap Pereira	Transportaron personal y material a la isla quebrando bloqueo aereo en muchas oportunidades		





